BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1930-7/20
Mostar, 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupanom po Kenanu Hadžimuhoviću odvjetniku iz Sarajeva, žalba bez broja od 23.07.2020. godine koja je izjavljena na tendersku dokumentaciju, postupak broj: 2000029809 od srpnja 2020. godine za predmet nabave: Osiguranje motornih vozila od autoodgovornosti sa osiguranjem vozača i putnika, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 10.09.2020. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Kenanu Hadžimuhoviću odvjetniku iz Sarajeva, žalba bez broja od 23.07.2020. godine, budući je žalba odbijena kao neosnovana

O b r a z l o ž e n j e

JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Osiguranje motornih vozila od autoodgovornosti sa osiguranjem vozača i putnika, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1405-1-2-130-3-170/20 od 15.07.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na tendersku dokumentaciju, postupak broj: 2000029809 od srpnja 2020. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 31.07.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 17.08.2020. godine.

ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv tenderske dokumentacije, te predlaže da se tenderska dokumentacija korigira na način da se u Aneksu 1, tenderske dokumentacije izmijeni način odgođenog plaćanja premije osiguranje u roku od 30 dana od dana dostavljanja fakture, jer bi takvo postupanje, odnosno takav način plaćanja premije osiguranja predstavljalo kršenje zakonskih odredbi.

U nastavku žalbe Žalitelj prilaže Aneks 1 tenderske dokumentacije – Obrazac za cijenu ponude, u kojem je naveden Način/rok plaćanja: Žiralno, 30 dana od dana dostavljanja fakture.

Žalitelj nadalje ističe kako Premijski sistem X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u Bosni i Hercegovini koji je donio je Upravni odbor Biroa osiguranja Bosne i Hercegovine na sjednici održanoj dana 20.07.1998. godine, a na osnovu pribavljenog mišljenja Ministarstva financija - Ureda za nadzor broj 1.0.-021-20/98-1 od 24.06.1998. godine je u dijelu II točka 4. definirao način plaćanja premije osiguranja za police AO:
„4. Način plaćanja premije osiguranja Popust na gotovinska plaćanja premije odjednom kao i plaćanja premije u ratama ne može odobriti bez posebne odluke Upravnog odbora Biroa osiguranja Bosne i Hercegovine"
U Smjernicama o postupanju društva za osiguranje prilikom sklapanja ugovora o obveznom osiguranju od automobilske odgovornosti i postupanje kod uočenih nepravilnosti koje je izdala Agencija za nadzor osiguranja FBiH , u točki 3. stavak 6. jasno stoji da naplata premije osiguranja na način koji je u suprotnosti sa poslovnom praksom osiguranja i utvrđenim pravilima (npr. Odobravanje plaćanja na rate, odgođeno plaćanje i sl.) predstavlja nezakonito djelovanje i izdavanje polica AO, što je kažnjivo od strane Agencije za nadzor osiguranja FBiH.
Pojednostavljeno, svako izdavanje polica obaveznog osiguranje za motorna vozila sa ugovorenim odgođenim plaćanjem ili plaćanjem na rate premije osiguranje, predstavlja kršenje zakonskih i podzakonskih odredbi.
Žalitelj ističe kako je Ugovornom tijelu na portalu javnih nabava dana 16.07.2020. godine postavilo upit u vezi odgođenog plaćanja premije osiguranja za izdate police osiguranja od autoodgovornosti:
„U obrascu za cijenu ponude Aneks 1. naveli ste da je plaćanje žiralno, 30 dana od dana dostavljanja fakture. Molim Vas da izvršite izmjenu u načinu plaćanja s obzirom da se premija osiguranja od autoodgovornosti plaća odmah, a na osnovu odredbi Zakona o osiguranju."
Ugovorno tijelo je dostavilo sljedeći odgovor:
„Ugovorno tijelo ostaje pri objavljenom zahtjevu."

U skladu sa naprijed navedenim, predlažemo da se tenderska dokumentacija izmijeni u dijelu Aneks 1 tenderske dokumentacije, na način da se ugovori da će se plaćanje premije osiguranja za izdate police obaveznog osiguranja vršiti odmah i bez odlaganja.
Žalitelj zahtijeva da mu se nadoknade odvjetnički troškovi u iznosu od 562,50 KM uvećano za pripadajući PDV i to uplatom na račun žalitelja broj 134-610-10001661-41 koji se vodi kod ASA banka d.d. Sarajevo.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, što je u skladu sa člankom 100. stavak (1) važećeg Zakona o javnim nabavama, ali je neosnovana iz slijedećih razloga:
Žalitelj u žalbi ističe da je zahtjev tenderske dokumentacije koja se odnosi na rok plaćanja od 30 dana od dana ispostave fakture, u suprotnosti sa Smjernicama o postupanju društva za osiguranje prilikom sklapanja Ugovora o obaveznom osiguranju od autoodgovornosti.
Ove tvrdnje Ugovorno tijelo smatra neosnovanim, a iz razloga što Zakonom o osiguranju i Zakonom o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, nije izričito propisano da se ne može vršiti odgođeno plaćanje premije osiguranja.
Pored navedenog, odredbe tenderske dokumentacije nisu ni u suprotnosti sa Premijskim sistemom X- AO za osiguranje od automobilske odgovornosti, na koje se i sam Žalitelja poziva, a iz razloga jer je navedenim Premijskim sistemom u poglavlju II stavak 3. točka 4, koji tretira način plaćanja

premije osiguranja, propisano da „Popust na plaćanje premije odjednom kao i plaćanje premije u ratama se ne može odobriti bez posebne odluke Upravnog odbora Biroa osiguranja BiH". Iz navedenog jasno proizlazi da se u spomenutom poglavlju ne tretira odgođeno plaćanje, nego samo eventualno davanje popusta na gotovinska plaćanja i plaćanja u ratama. Ovakav stav donositelja odluke je i logičan iz razloga što bi postupanje suprotno propisanom narušilo jednakopravnost osiguravajućih kuća na tržištu.
Nadalje Ugovorno tijelo ističe da se Ugovor nakon provedenog postupka javne nabave zaključuje u skladu sa Zakonom o obligacionim odnosima koji u članku 10. propisuje da sudionici u prometu slobodno uređuju obligacione odnose, a ne mogu ih uređivati suprotno Ustavu, prinudnim propisima te moralu društva.
Iz gore obrazloženog nesporno proizlazi da eventualno zaključenje Ugovora u skladu sa uvjetima iz Tendera koji je postavilo Ugovorno tijelo ni u kom slučaju nije u suprotnosti sa Ustavom, prinudnim propisima i moralom društva.
Ugovorno tijelo također osporava i visinu postavljenog zahtjeva za naknadu troškova postupka, te ističe da se troškovi postupka određuju primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima.
Ovakav stav i pogledu troškova postupka u postupcima javnih nabava, zauzeo je i Sud BiH u donesenim pravosnažnim presudama.
Cijeneći sve gore navedeno, Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da predmetne žalbe ponuditelja odbije kao neosnovane.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-1930-4/20 od 05.08.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj u žalbi navodi kako Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji, Aneksu 1– Obrazac za cijenu ponude, propisalo; Način/rok plaćanja: Žiralno, 30 dana od dana dostavljanja fakture, te ističe kako je ovakav način i rok plaćanja u suprotnosti s Premijskim sistemom X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u Bosni i Hercegovini, kojim je u dijelu II točka 4. definiran način plaćanja premije osiguranja za police AO:
„4. Način plaćanja premije osiguranja Popust na gotovinska plaćanja premije odjednom kao i plaćanja premije u ratama ne može odobriti bez posebne odluke Upravnog odbora Biroa osiguranja Bosne i Hercegovine"
Žalitelj ističe kako svako izdavanje polica obaveznog osiguranje za motorna vozila sa ugovorenim odgođenim plaćanjem ili plaćanjem na rate premije osiguranje, predstavlja kršenje zakonskih i podzakonskih odredbi.

Žalitelj također ističe kako mu je Ugovorno tijelo na postavljeni upit u vezi odgođenog plaćanja premije osiguranja za izdate police osiguranja od autoodgovornosti odgovorilo da *ostaje pri objavljenom zahtjevu.*

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako Zakonom o osiguranju i Zakonom o osiguranju od odgovornosti za motorna vozila i ostale odredbe o obaveznom osiguranju od odgovornosti, nije izričito propisano da se ne može vršiti odgođeno plaćanje premije osiguranja.
Pored navedenog, odredbe tenderske dokumentacije nisu ni u suprotnosti sa Premijskim sistemom X- AO za osiguranje od automobilske odgovornosti, na koje se i sam Žalitelja poziva, a iz razloga jer je navedenim Premijskim sistemom u poglavlju II stavak 3. točka 4, koji tretira način plaćanja premije osiguranja, propisano da „Popust na plaćanje premije odjednom kao i plaćanje premije u ratama se ne može odobriti bez posebne odluke Upravnog odbora Biroa osiguranja BiH".
Iz navedenog jasno proizlazi da se u spomenutom poglavlju ne tretira odgođeno plaćanje, nego samo eventualno davanje popusta na gotovinska plaćanja i plaćanja u ratama.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u predmetnu tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo u Aneksu 1– Obrazac za cijenu ponude, propisalo; ***Način/rok plaćanja: Žiralno, 30 dana od dana dostavljanja fakture.***

Kako Žalitelj u žalbi ističe da je ova odredba Ugovornog tijela u suprotnosti s Premijskim sistemom X-AO za osiguranje od automobilske odgovornosti u Bosni i Hercegovini, te da svako izdavanje polica obaveznog osiguranje za motorna vozila sa ugovorenim odgođenim plaćanjem ili plaćanjem na rate premije osiguranje, predstavlja kršenje zakonskih i podzakonskih odredbi, ovo tijelo upućuje na činjenicu kako Ugovorno tijelo ima pravo provesti postupak kako je i zahtijevalo tenderskom dokumentacijom, dok Žalitelj navodi moguće kršenje Premijskog sistema X-AO, jer za svoju tvrdnju ne dostavlja nikakva dokaz.

Naime, člankom 102. stavak (3) Zakona o javnim nabavama je propisano, da je žalitelj u postupku pravne zaštite dužan dokazati ili bar učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa na podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava, koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebalo da zna.
Slijedom navedenog, ovo tijelo utvrđuje žalbeni navod **neosnovanim**, imajući u vidu da Ugovorno tijelo nije propisalo niti se u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji pozivalo na obvezu dostavljanje ponuda u skladu sa Premijskim sistemom X-AO, koji prema mišljenju ovog tijela nije obavezujući za ugovorna tijela u postupcima javnih nabava, imajući u vidu da isti nije prošao proceduru usvajanje u zakonodavnim tijelima BiH, niti je objavljen u službenim glasilima u Bosni i Hercegovini, te da isti predstavlja interni dokument osiguravajućih društva, a koji se primjenjuje prema trećim osobama u postupcima osiguranja od autoodgovornosti u Bosni i Hercegovini.
Naime, ovo tijelo smatra kako Premijski sistem X-AO obavezuje osiguravajuća društva, a Ugovorno tijelo dužno je postupati u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava, te bi svako postupanje Ugovornog tijela suprotno odredbama istih, predstavljalo kršenje važeće zakonske regulative od strane Ugovornog tijela.
Ovo tijelo još jednom naglašava kako Premijski sistem X-AO nije obavezujući za ugovorna tijela, kao sudionike u postupcima javnih nabava, jer su isti uređeni Zakonom o javnim nabavama, kao i podzakonskim aktima donesenim na osnovu Zakona.

U konkretnom slučaju ovo tijelo cijeni kako je bitno da je postavljeni zahtjev iz tenderske dokumentacije u pogledu načina i roka plaćanja u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju u FBiH, te je utvrđeno da je propisani rok u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u skladu s odredbom članka 12. stavak (1) Zakona o financijskom poslovanju u FBiH kojim su propisani rokovi izvršenja novčanih obveza između poduzetnika i subjekta javnog prava (u konkretnom slučaju Žalitelja i Ugovornog tijela), tj da se rok izvršenja novčane obaveze može ugovoriti do 60 dana, a u stavku (2) propisano je da se izuzetno od stavka (1) ovog članka, može ugovoriti i duži rok izvršenja novčane obaveze, ali ne duži od 90 dana.

Naime, kako je jasno utvrđeno da je propisani rok plaćanja u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju u FBiH, ovo tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod da je propisani način i rok plaćanja nezakonit.
Uvidom u cjelokupnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo nije našlo odredbe o ugovorenim odgođenim plaćanjem ili plaćanjem na rate premije osiguranje, a prema mišljenju ovog tijela plaćanje u roku od 30 dana ne predstavlja odgođeno plaćanje, niti plaćanje u ratama, te se i ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i **neosnovanim.**

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku Kenanu Hadžimahmutoviću odvjetniku iz Sarajeva, po žalbi od 27.07.2020. godine koja je izjavljena protiv tenderske dokumentacije, postupak broj: 2000029809 od srpnja 2020. godine za predmet nabave: Osiguranje motornih vozila od autoodgovornosti sa osiguranjem vozača i putnika, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla, u zahtijevanom iznosu od 562,50 KM + PDV, budući da je žalba odbijena.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, kao i zahtjev za naknadu troškova zastupanja po odvjetniku, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Samir Buljina

Dostaviti:

- ASA OSIGURANJE d.d. Sarajevo, zastupanom po odvjetniku Kenanu Hadžimuhoviću
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla, Tuzla
- *evidencija*
- *a/a*